

Определение даты возникновения неплатежеспособности должника в делах о банкротстве

О.С. Беломытцева

доктор экономических наук, директор Центра финансово-экономической экспертизы Томского государственного университета, профессор кафедры финансов и учета Томского государственного университета, судебный эксперт (г. Томск)

Ольга Святославовна Беломытцева, olbel2001@mail.ru

За первые два месяца 2024 года число признанных банкротами юридических лиц увеличилось почти на 60 процентов по отношению к аналогичному периоду 2023 года (см. [1, с. 1]). Наличие признаков неплатежеспособности на определенную дату является предметом доказывания в обособленных банкротных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц (далее – КДЛ). Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (см. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации [3]), в том числе признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

Согласно отчетам о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за 2022 год и 1 полугодие 2023 года (размещены на сайте судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации) в 2022 году были рассмотрены по существу 6 697 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, 3 985 из них были удовлетворены (59,5%) [4]. В 2023 году

были рассмотрены по существу 6 399 аналогичных заявлений, из них 3 846 (60,1%) удовлетворены (см. [5]). В статистических бюллетенях Федресурса по банкротству содержатся следующие данные:

- суммарный размер субсидиарной ответственности по удовлетворенным заявлениям – 425,5 миллиарда рублей в 2022 году и 406,3 миллиарда рублей в 2023 году;
- количество привлеченных к субсидиарной ответственности лиц – 5 132 в 2022 году и 5 275 в 2023 году (см. [6, 7]).

Иными словами, масштабы привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности весьма значительны и позволяют говорить о важности экономических показателей, включая неплатежеспособность, расчет которых необходим в подобных кейсах.

В банкротных делах возник новый тренд – привлечение к субсидиарной ответственности контрагентов должника. Формально контрагенты банкрота не являются КДЛ, однако обязаны проявлять должную осмотрительность и знать о неплатежеспособности должника. Неплатежеспособность и проявление должной осмотрительности играют роль и при оспаривании конкретных сделок в обособленных банкротных спорах. Здесь важна дата «узнавания» ответчиком о неплатежеспособности должника (подробнее см. [8]), которая не всегда является для контрагента очевидной. Именно подоб-

ные споры способствуют срыванию «корпоративной вуали».

Определение неплатежеспособности имеет непосредственное отношение и к диагностике имущественного кризиса должника в вопросах включения в реестр требований кредиторов требований аффилированных с должником лиц. Понятие трудного экономического положения (имущественного кризиса) определено в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц [9]. При этом А.А. Есманский отмечает отсутствие у судов единого алгоритма выявления имущественного кризиса у должника (см. [10]). Согласно пункту 3.1 Обзора [9] считается, что должник находится в трудном экономическом положении и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве при наличии любого из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, в том числе признаков неплатежеспособности.

Следует отметить, что в ситуации банкротства достаточно часто арбитражный и уголовный процессы идут параллельно. Диагностика неплатежеспособности имеет значение и при расследовании уголовных дел в отношении КДЛ по статье 195 «Неправомерные действия при банкротстве» и статье 196 «Преднамеренное банкротство» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, понятие «неплатежеспособность» имеет более широкое применение и не ограничивается обособленными спорами о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ, контрагентов должника и оспариванием сделок. В подобных спорах необходимым является установление ретроспективной даты неплатежеспособности (на определенный момент в прошлом). Очевидно, что такая дата будет отличаться от формального признания должника банкротом в судебной процедуре.

Дискуссионность неплатежеспособности

Согласно статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Неплатежеспособность не следует отождествлять с неоплатой конкретного долга, которая не свидетельствует об объективном банкротстве и не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения в суд с заявлением о банкротстве (см. [12]).

Так, К.Б. Кораев определяет неплатежеспособность как категорию, отражающую деятельность, основанную на авансировании капитала, выступающего единственным источником платежа по денежным обязательствам, и характерную исключительно для предпринимательской деятельности. Также К.Б. Кораев предлагает под неплатежеспособностью понимать неспособность исполнять возникшие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности денежные обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, которая выражается в их неисполнении в установленный законом или договором срок (см. [13]).

Верховый Суд Российской Федерации в определении [14] указал, что «неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.», «по смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права».

С экономической точки зрения вопрос об определении даты возникновения неплатежеспособности представляется дискуссионным по следующим причинам:

1) в российском законодательстве нет показателей, характеризующих именно неплатежеспособность, однако присутствуют коэффициенты платежеспособности (см. постановление Правительства Российской Федерации [15]). В связи с этим возникают следующие вопросы:

- означает ли наличие неудовлетворительных значений коэффициентов платежеспособности то, что имеются признаки неплатежеспособности организации?
- достаточно ли анализа коэффициентов для диагностики неплатежеспособности?

2) в литературе отсутствует единое мнение относительно временного критерия возникновения неплатежеспособности: она возникает одномоментно в какую-либо дату или же в течение определенного периода?

Методология определения даты возникновения неплатежеспособности

Методология определения даты возникновения неплатежеспособности базируется на опубликованных научных разработках, теориях российских ученых, принципах финансового анализа, действующих нормативных документах, собственном опыте и специальных знаниях автора настоящей статьи.

Основные положения методологии определения даты возникновения неплатежеспособности

1. В экономической литературе платежеспособность традиционно определяется как «способность своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам» [16, с. 98], «готовность возместить кредиторскую задолженность при наступлении сроков платежа текущими поступлениями денежных средств» [17, с. 70].

Одни авторы, например В.И. Видяпин, Р. П. Казакова, С.В. Казаков, отмечают, что оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности текущих активов (см. [18]),, это внешняя сторона проявления ликвидности баланса (см. [19]). И это действительно так, поскольку коэффициенты платежеспособности основаны именно на соотношении ликвидных активов и текущих обязательств. Другие авторы (например М.Л. Пятов [20], Р.Н. Лаишевцев [21]) прямо отождествляют платежеспособность с ликвидностью. Автор настоящей статьи также придерживается точки зрения о равенстве понятий «платежеспособность» и «ликвидность».

Таким образом, понятие «неплатежеспособность» является обратным понятию «платежеспособность» и по своей сути представляет неликвидность баланса организации. Согласно стандартному экономическому определению «неплатежеспособность» – это неспособность организации в долгосрочной перспективе погашать свои обязательства, основанная на недостатке денежных средств и других ликвидных активов. Экономическая трактовка близка к определению неплатежеспособности, приведенному в статье 2 Закона о банкротстве.

В юридическом сообществе принято считать, что категория «платежеспособность» должна применяться в экономических отношениях, а «неплатежеспособность» – это правовое понятие, устанавливаемое судом и имеющее юридический статус (см. [22]). Не могу согласиться с такой точкой зрения, поскольку в экономической теории и практике используется как понятие «платежеспособность», так и понятие «неплатежеспособность». Однако, действительно, в экономической науке платежеспособность диагностируется и упоминается гораздо чаще, чем неплатежеспособность.

2. В отношении определения временного критерия неплатежеспособности автор приходит к выводу о том, что процесс развития неплатежеспособности – это временной

период, который завершается некой фактической датой абсолютной неплатежеспособности. Анализ экономической практики показывает, что неплатежеспособность возникает не внезапно, а постепенно, что фактически и отмечено в пункте 2 статьи 3 Закона о банкротстве: «соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены ... в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены». При этом разовая неоплата какого-либо платежа, в том числе по кредитному договору, не может считаться неплатежеспособностью должника.

По аналогии с методикой определения даты объективного банкротства (о методике см. [23]), в которой определены первичная дата объективного банкротства и дата объективного банкротства, автор настаивает именно на понятиях «первичная неплатежеспособность» и «абсолютная неплатежеспособность». Эта точка зрения созвучна с мнением К.Б. Кораева, характеризующего неплатежеспособность как процесс, в динамике которого следует выделять три стадии:

1) относительная неплатежеспособность – когда период просрочки исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей не превышает период, установленный в статье 3 Закона о банкротстве для определения признаков банкротства;

2) абсолютная неплатежеспособность – когда период просрочки превышает установленный Законом о банкротстве период, но он не установлен арбитражным судом в рамках дела о банкротстве;

3) несостоятельность – когда абсолютная неплатежеспособность установлена арбитражным судом в рамках дела о банкротстве [13].

Классификация неплатежеспособности К.Б. Кораева имеет, скорее, юридический подтекст, однако совпадает с точкой зрения автора настоящей статьи в плане трактовки

неплатежеспособности как процесса в рамках временного интервала.

3. Для анализа неплатежеспособности организации в первую очередь рассчитываются коэффициенты платежеспособности. Коэффициент платежеспособности – это показатель, расчет которого возможен на определенную дату при наличии бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах¹ должника.

На первый взгляд значения «платежеспособность» и «неплатежеспособность» абсолютно противоположны, однако при их диагностике выявляются более сложные различия, чем простое противопоставление. По своей сути коэффициент платежеспособности представляет собой соотношение отдельных статей активов и обязательств на определенную дату, показывающее их взаимосвязь. При этом очевидно, что и активы, и обязательства меняются. Неудовлетворительное значение одного или двух коэффициентов не свидетельствует о том, что ситуация в ближайшем будущем не изменится.

Если для констатации платежеспособности достаточно расчета коэффициентов на определенную дату, то для констатации неплатежеспособности требуется более глубокий анализ. По этой причине при диагностике неплатежеспособности анализ коэффициентов неплатежеспособности следует дополнять анализом финансового состояния должника, движения денежных средств по расчетному счету, неисполнения должником обязательств, срок исполнения которых наступил, анализом иных документов согласно приведенной далее методике определения даты возникновения неплатежеспособности.

4. Неплатежеспособность обычно рассматривается в комплексе с понятиями «недостаточность имущества» и «дата объективного банкротства».

Недостаточность имущества, в частности, определенная в статье 2 Закона о бан-

¹ Из отчета о финансовых результатах заимствуется только показатель выручки для расчета степени платежеспособности по текущим обязательствам.

кротстве, представляет собой превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (см. [9]). Относительно расчета недостаточности имущества должника в экономико-юридическом сообществе споры не идут. Поскольку прилагательное «реальный» в отношении активов либо обязательств законодателем не употребляется, единственно возможный вариант определения недостаточности имущества – превышение балансовой стоимости обязательств над балансовой стоимостью активов. Фактически методика определения недостаточности имущества должника состоит из одного действия – вычитание из балансовой стоимости обязательств на определенную дату балансовой стоимости активов. При определении недостаточности имущества желательны расчеты на основе квартальных балансов. Единственной оговоркой при расчете недостаточности имущества может являться недостоверность бухгалтерского баланса и наличие в нем фиктивных активов и обязательств.

Недостаточность имущества должника с большой вероятностью подразумевает наличие объективного банкротства и практически всегда означает неплатежеспособность. В отдельных (очень редких) случаях организация может быть платежеспособна по текущим обязательствам при недостаточности имущества. При этом неплатежеспособность не всегда означает недостаточность имущества. Так, например, активы должника могут превышать обязательства (наблюдается достаточность имущества), однако в значительной части состоять из основных средств (внеоборотных активов); должник в подобной ситуации может быть неплатежеспособным. Автор в целом соглашается с И.М. Шевченко (см. [8]) в том, что между критериями неплатежеспособности и недостаточности имущества отсутствует непреодолимая пропасть.

Понятие «объективное банкротство» определено в постановлении Пленума Вер-

ховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве». Объективное банкротство – это *неспособность* должника «в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов» [3]. В 2022 году в журнале «Имущественные отношения в Российской Федерации» была опубликована статья «О методике определения даты объективного банкротства организации» [23], в которой была обоснована методология определения даты объективного банкротства организации исходя из трактовки Верховного Суда, а также представлена авторская методика определения даты объективного банкротства организации. Здесь неспособность действительно означает невозможность исполнения должником обязательств в дальнейшем и может быть определена и подтверждена именно с помощью анализа коэффициентов. Превышение обязательств над активами может иметь временный характер. Таким образом, недостаточно определить превышение обязательств на реальной стоимости активов, необходимо быть уверенными именно в неспособности удовлетворения обязательств в дальнейшем, что и достигается посредством введения в методику определения даты объективного банкротства организации ряда коэффициентов.

По мнению автора, термин «объективное банкротство» – это попытка законодателя объединить понятия «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества». При проведении практических расчетов в силу законодательных особенностей определения названных терминов возможно несовпадение дат неплатежеспособности, недостаточности имущества и объективного банкротства должника.

Также следует отметить, что все изложенное касается банкротства юридического

лица. Что же касается граждан, то исходя из содержания пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве понятия «неплатежеспособность» и «недостаточность имущества» смешаны. Так, гражданин предполагается неплатежеспособным при наступлении одного из нескольких обстоятельств, в том числе при превышении размера задолженности над стоимостью его имущества. Иными словами, недостаточность имущества гражданина является одним из обстоятельств наступления неплатежеспособности.

Коэффициенты платежеспособности

В правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 года № 367, определяются 4 коэффициента, характеризующие платежеспособность должника:

- 1) коэффициент абсолютной ликвидности;
- 2) коэффициент текущей ликвидности;
- 3) показатель обеспеченности обязательств должника его активами;
- 4) степень платежеспособности по текущим обязательствам.

В этом документе нормативы коэффициентов платежеспособности не указаны. При их определении экономисты руководствуются сложившимися нормативами. Однако такой подход также вызывает вопросы. В этой ситуации правильным и корректным является установление отраслевых значений коэффициентов платежеспособности, что отмечается многими авторами, например Д.М. Хлопцовым, О.С. Беломытцовой, А.С. Баландиной [23], Е.А. Федоровой, М.А. Чухланцевой и Д.В. Чекризовым [24]. Некоторые известные в литературе нормативы коэффициентов платежеспособности приведены в таблице.

Показатели (коэффициенты) платежеспособности

| Показатель | | Авторы и источники |
|--|---------------------------------|---|
| наименование | нормативное значение | |
| Коэффициент абсолютной ликвидности * | 0,2 | Хлопцов Д.М., Беломытцева О.С., Баландина А.С. [23] |
| | 0,2 | Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций [25] |
| | 0,2–0,5 | Шеремет А.Д., Козельцева Е.А. [26] |
| | ≥ 0,2 | Белицкая О.В. [27] |
| | 0,2–0,7 | Видяпин В.И., Казакова Р. ПУНКТ, Казаков С.В. и др. [18] |
| Коэффициент текущей ликвидности | 2 | Хлопцов Д.М., Беломытцева О.С., Баландина А.С. [23] |
| | 2 | Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций [25] |
| | ≥ 2 | Шеремет А.Д., Козельцева Е.А. [26] |
| | 1–2 | Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. [17] |
| | 1,5–2,5 | Порохова А. [28] |
| Показатель обеспеченности обязательств должника его активами | ≥ 1 | Значение показателя понятно интуитивно |
| Степень платежеспособности по текущим обязательствам | < 3 мес (чем меньше, тем лучше) | Шеремет А.Д., Козельцева Е.А. [26] |

* В литературе приведены разные формулы расчета коэффициента абсолютной ликвидности – как совпадающие с формулой, указанной в постановления [15], так и не совпадающие с ней.

Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что нормативы коэффициентов платежеспособности отличаются в разных источниках, поэтому и выводы экспертов по результатам анализа коэффициентов в одной и той же ситуации могут быть различными.

Методика определения даты возникновения неплатежеспособности должника – юридического лица

Признаки неплатежеспособности не всегда бывают явными. Для их определения необходимы специальные знания, наличие годовой и квартальной бухгалтерской (финансовой) отчетности, проведение финансового анализа, включая коэффициентный, анализа движения денежных средств по расчетному счету должника и прочих документов.

Методика определения даты возникновения неплатежеспособности включает следующие этапы.

Этап 1. Финансовый анализ (анализ финансового положения и эффективности деятельности) должника как минимум за 2-летний период, предшествующий подаче заявления о признании должника банкротом ². Подробнее финансовый анализ в банкротном и предбанкротном периодах описан, например, в работах Н.В. Кобозевой [29], О.Ю. Рудаковой и Т.А. Рудаковой [30].

Расчет коэффициентов платежеспособности является неотъемлемой составляющей финансового анализа. При этом желателен расчет квартальных коэффициентов, для чего необходима квартальная бухгалтерская (финансовая) отчетность. Квартальная бухгалтерская (финансовая) отчетность может быть получена посредством выгрузки из бухгалтерской программы 1С или ее аналога. Коэффициенты платежеспособности рассчитываются как минимум

парами (на начало и конец анализируемого периода), желательно – на конец каждого квартала в течение периода. Если фактические значения коэффициентов не соответствуют нормативным значениям в течение как минимум двух кварталов, то возможно говорить о признаках неплатежеспособности. Если фактические значения коэффициентов соответствует нормативным значениям, то оценить возможно динамику коэффициентов (увеличение или снижение значения).

Результат этапа: выявление временного интервала, в котором произошло ухудшение финансовых показателей деятельности должника в том числе коэффициентов платежеспособности.

Этап 2. Анализ движения денежных средств по расчетному счету (оборотов, частоты операций, ежедневных остатков и т. д.). Анализ проводится в рамках интервала, определенного на этапе 1.

Результат этапа: выявление периода времени, в котором произошли снижение ежедневных остатков по расчетному счету, немедленное расходование поступивших денежных средств и т. п.

Этап 3. Анализ исполнения должником обязанности по оплате труда. Достаточно часто неплатежеспособность характеризуется задержкой выплаты заработной платы работникам. Реализация этого этапа возможна при наличии документов по начислению и выплате заработной платы.

Результат этапа: выявление начального периода просрочек по исполнению должником обязанности по оплате труда и отслеживание его в динамике с целью определения критического момента. На этом этапе критический момент может быть определен только экспертным путем.

Этап 4. Анализ исполнения должником обязанности по уплате обязательных пла-

² По усмотрению эксперта возможен более длительный период.

тежей (налогов, сборов, страховых взносов). Как правило, неплатежеспособность характеризуется задержкой уплаты таких платежей. Реализация этого этапа возможна при наличии данных налоговых деклараций должника, информации о движении денежных средств по расчетному счету.

Результат этапа: выявление начального периода просрочек по исполнению должником обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов и отслеживание его в динамике с целью определения критического момента. В этом случае критический момент может быть определен только экспертным путем.

Этап 5. Анализ неисполнения кредитных договоров и договоров займа (при наличии таковых), иными словами, анализ хронологии просрочек при использовании должником заемных ресурсов. Реализация этого этапа возможна при условии получения соответствующей информации от кредитной организации или иного займодавца.

Также на этом этапе возможен анализ кредитной истории³ должника, полученной из Бюро кредитных историй⁴.

Результат этапа: выявление начального периода просрочек по кредитам и займам

и отслеживание его в динамике с целью определения критического момента. В этом случае критический момент может быть определен только экспертным путем.

Этап 6. Анализ неисполнения должником договоров с поставщиками, подрядчиками, прочими организациями.

Результат этапа: выявление начального периода задержек платежей поставщикам и подрядчикам и отслеживание их в динамике с целью определения критического момента. На этом этапе критический момент может быть определен только экспертным путем.

Этап 7. Анализ сделок должника по выводу активов⁵.

При наличии подобных сделок дата вывода активов может являться датой возникновения неплатежеспособности.

Результат этапа: выявление либо отсутствие сделок по выводу активов должника.

Этап 8. Анализ иных документов, имеющих отношение к наступлению неплатежеспособности.

Этап 9. Трактовка показателей и данных

³ Следует иметь в виду, что запрос кредитных историй доступен лишь самому должнику (его арбитражному управляющему), коммерческому банку (при согласии должника) или суду.

⁴ В настоящее время в Российской Федерации 6 бюро кредитных историй, их реестр размещен на сайте Банка России (www.cbr.ru).

⁵ Известны следующие стандартные схемы вывода активов должника в предбанкротном состоянии:

- выплата фиктивной заработной платы (доказательства фактического исполнения трудовых обязанностей отсутствуют);
- оказание несуществующих услуг (доказательства фактического оказания услуг должнику отсутствуют, услуги являются нецелесообразными, не соответствуют обычаям делового оборота, не имеют экономического основания и т. д.);
- выдача должником займов (заем выдан с целью создания видимости гражданско-правовых отношений и прикрытия договора дарения денежных средств физическому лицу, оспариваемая сделка совершена в период подозрительности в отношении заинтересованного лица и прикрывала безвозмездный вывод активов должника с целью причинения вреда имущественным правам его кредиторов, выдача займа «технической» компании с обеспечением, которое в будущем будет признано недействительным и т. д.);
- замена ликвидного имущества на неликвидное (часто фигурируют векселя, необеспеченные обязательства аффилированных лиц, недвижимое имущество в отдаленных районах и т. п.);
- увеличение уставного капитала, внесении вклада в имущество (произошло распоряжение имуществом не в интересах должника по существенно заниженной цене, экономическая целесообразность внесения объекта в уставный капитал отсутствовала и т. п.).

Существуют и другие схемы, например передача имущества посредством реорганизации и создание нового юридического лица с несправедливой оценкой вкладов, продажа актива по заниженной цене, покупка актива по завышенной цене, выплата дивидендов. Любые стандартные схемы вывода активов подразумевают односторонний характер не в пользу должника – должник передает имущество, перечисляет денежные средства и т. д., взамен ничего не получая либо приобретая неликвидный актив.

этапов 1–8.

Результат этапа: выводы о наличии или отсутствии неплатежеспособности, первичной (абсолютной) неплатежеспособности, наличии некоторых признаков неплатежеспособности на определенную дату.

Следует отметить, что этапы 2–8 возможно проводить в любой последовательности.

Выводы

Относительно определения даты возникновения неплатежеспособности изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) процесс развития неплатежеспособности представляет собой временной период, который завершается некой финальной датой абсолютной неплатежеспособности;

2) при определении неплатежеспособности следует руководствоваться анализом финансового состояния должника (анализ финансового положения и эффективности деятельности) за 2-летний период, предшествующий анализируемой дате, включая коэффициенты платежеспособности согласно Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 года № 367. Неудовлетворительные значения коэффициентов платежеспособности могут свидетельствовать о неплатежеспособности. При этом предпочтительно использовать квартальную бухгалтерскую (финансовую) отчетность и отраслевые значения коэффициентов платежеспособности (при наличии таковых);

3) коэффициентный анализ следует дополнять анализом движения денежных средств по расчетному счету (обороты, частоты операций, ежедневных остатков

и т. д.), неисполнения должником обязательств по оплате труда, внесению обязательных платежей по договорам, срок исполнения которых наступил, анализом иных документов и обстоятельств исходя из конкретной ситуации.

Автор придерживается мнения, что при постановке вопросов перед экспертами в рамках привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности одним из наиболее корректных вариантов является следующий: определить причины наступления банкротства⁶, дату возникновения неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также дату объективного банкротства должника. Предложенный вариант формулировки вопросов позволяет эксперту максимально комплексно сформулировать выводы и облегчает суду задачу их трактовки.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИСТОЧНИКИ *

1. Занина А., Назаренко Я., Крючкова Е. Бизнес сколачивает несостояния // Коммерсантъ. 2024. № 41. С. 1.

2. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

3. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53.

4. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2022 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7650>

5. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2023 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8687>

6. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству 2022. URL: <https://>

⁶ Причины утраты платежеспособности должны быть определены временным управляющим при составлении анализа финансового состояния должника в процедуре наблюдения (см. [15, п. 6Е]). Однако достаточно часто временные управляющие игнорируют этот пункт либо определяют причины утраты платежеспособности некорректно.

* Доступ к указанным в перечне документам можно получить из любой справочно-поисковой системы.

fedresurs.ru/news/191fa52b-1fc4-4796-ac1e-b5de2693e52c

7. Банкротство в России: статистические показатели за 2023 год : [сайт Федресурса]. URL: <https://fedresurs.ru/news/24f5de15-1c42-470f-aa2c-13919c026cse>

8. Шевченко И. М. Неплатежеспособность, недостаточность имущества, объективное банкротство: соотношение понятий // Российская юстиция. 2022. № 6. С. 43–50.

9. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 года.

10. Есманский А. А. Субординация основанных на кризисном финансировании требований контролирующего должника лиц: политико-правовые цели и актуальные проблемы // Закон. 2023. № 3. С. 158–173.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.

12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2020 года по делу № 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

13. Кораев К. Б. Правовое положение неплатежеспособного должника : дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2014. 299 с.

14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2020 года № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

15. Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа : постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 года № 367.

16. Донцова Л. В., Никифорова Н. А. Анализ финансовой отчетности : учебник. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Дело и сервис, 2009. 384 с.

17. Банк В. Р., Банк С. В., Тараскина А. В.

Финансовый анализ : учебное пособие. М. : Проспект, 2007. 344 с.

18. Видяпин В. И., Казакова Р. П., Казаков С. В. [и др.]. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 080502 Экономика и управление на предприятии (по отраслям) / под ред. В. Я. Позднякова. М. : ИНФРА-М, 2010. 617 с.

19. Казакова Н. А. Финансовый анализ : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2016. 470 с.

20. Пятов М. Л. Оценка платежеспособности компаний: истоки методологии // Бухгалтерский учет. 2017. № 6. С. 81–91.

21. Лаишевцев Р. Н. Новые методы доказывания даты возникновения признаков неплатежеспособности должника в процедурах банкротства // Актуальные проблемы юриспруденции : сборник статей по материалам IX международной научно-практической конференции. Новосибирск : Издательство «Ассоциация научных сотрудников «Сибирская академическая книга», 2018. С. 5–13.

22. Серебрякова Т. Ю., Исакова Ю. В. Неплатежеспособность в правовом и экономическом контексте // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23. № 12. С. 1340–1355.

23. Хлопцов Д. М., Беломытцева О. С., Баландина А. С. О методике определения даты объективного банкротства организации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2022. № 1. С. 30–40.

24. Федорова Е. А., Чухланцева М. А., Чекрызов Д. В. Нормативные значения коэффициентов финансовой устойчивости: особенности видов экономической деятельности // Управленческие науки. 2017. Т. 7. № 2. С. 44–55.

25. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций : утверждены Государственным комитетом по статистике 28 ноября 2002 года.

26. *Шеремет А. Д., Козельцева Е. А.* Финансовый анализ : учебно-методическое пособие. М. : Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020. 200 с.

27. *Белицкая О. В.* Традиционный подход к оценке финансовой устойчивости организаций: проблемы применения // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 28 (2). С. 53–59.

28. *Порохова А.* Эффективный контроль и управление дебиторской задолженно-

стью. URL: <https://www.itctraining.ru/biblioteka/bukhgalteriya-finansy/debitorskaya-zadolzhennost/>

29. *Кобозева Н. В.* Банкротство: учет, анализ, аудит : практическое пособие. М. : Магистр, ИНФРА-М, 2023. 208 с.

30. *Рудакова О. Ю., Рудакова Т. А.* Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2013. № 1 (76). С. 76–83.

| | |
|---|--|
|  <p>СТАТУТ ШКОЛА ПРАВА</p> | <p>Негосударственное образовательное учреждение дополнительного образования «Школа права «СТАТУТ»</p> <p>ЮРИДИЧЕСКИЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ</p> <p>Телефон: (499) 750-72-72 http://www.statut.ru/ E-mail: post@statut.ru</p> |
| <p><i>Место проведения:</i> Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), г. Москва</p> | |
| <p>08–10.10</p> | <p>МЕЖДУНАРОДНЫЕ САНКЦИИ. РАБОТА С САНКЦИОННЫМИ РИСКАМИ И КОНТРСАНКЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ</p> |
| <p>10–11.10</p> | <p>КОРПОРАТИВНЫЕ СДЕЛКИ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: соглашения акционеров, сделки m&a, реорганизация</p> |
| <p>14–15.10</p> | <p>РАСПОРЯЖЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫМИ ПРАВАМИ: договоры отчуждения исключительного права, лицензионный договор, служебные произведения</p> |
| <p>14–18.10</p> | <p>СДЕЛКИ С НЕДВИЖИМОСТЬЮ И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: реформа земельного законодательства и обзор практики рассмотрения споров</p> |
| <p>29–31.10</p> | <p>ХОЛДИНГИ: новое в правовом регулировании, особенности корпоративного управления в группах компаний</p> |
| <p>06–08.11</p> | <p>ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ И ЗАЩИТА КРЕДИТОРОВ: реформа обязательственного права и особенности применения законодательства</p> |
| <p>11.11–04.12</p> | <p>КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО: экономический анализ корпоративных процедур</p> |
| <p>11–15.11</p> | <p>МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОММЕРЧЕСКИЕ КОНТРАКТЫ: особенности правового регулирования и арбитражная практика</p> |
| <p>13–15.11</p> | <p>ЦИФРОВЫЕ СДЕЛКИ: сделки в электронной форме, судебная практика, риски, сложные вопросы</p> |
| <p>14.11–24.12</p> | <p>СПЕЦИАЛИСТ ПО СДЕЛКАМ С НЕДВИЖИМОСТЬЮ: земельное право и сделки с недвижимостью</p> |